



PŁOCK

Zapytania z dnia 25.03.2020 r.

Prosimy o wyjaśnienie następujących kwestii zawartych w SIWZ na wykonanie zadania pn.: **„Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na terenie Gminy - Miasta Płock, sektor III”**

Pytanie nr 1.

Proszę o wyjaśnienie w Opisie Przedmiotu Zamówienia - rodzaj odpadów pkt 1.4 lit d, e jaki sposób Wykonawca ma się zachować w przypadku wystawienia odpadów ze szkła nie będącego odpadami opakowaniowymi (np. szkło okienne, szyby zbrojone, szkło porozbiórkowe, fragmenty elewacji szklanych)? Czy w ramach powyższego zapisu Wykonawca ma odbierać z pow. zamieszkałych jedynie szkło opakowaniowe tzn. butelki i słoiki?

Pytanie nr 2.

Wnosimy o dopisanie w punkcie 1.11 lit c Opisu Przedmiotu Zamówienia: „w przypadku kradzieży, spalenia bądź uszkodzenia pojemnika z winy użytkownika (wrzucenie gorącego popiołu, akty wandalizmu itp.) użytkownik ponosi opłatę za pojemnik o takiej samej pojemności i dostarczenie go na posesję.

Pytanie nr 3.

W odniesieniu do pkt §6 pkt. 2 i 3 umowy prosimy o wskazanie z jakim okresem wyprzedzającym Zamawiający powiadomi Wykonawcę o terminie zakończenia umowy w związku z wyczerpaniem się kwoty wynagrodzenia określonej w pkt. 2 §6.

Pytanie nr 4.

Wnosimy o dopisanie w Umowie §3 pkt. 6 zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia pkt 5. - (Maksymalna ilość pojemników w sztukach), iż wykazana ilość: kontenerów, pojemników, big-bagów oraz worków są to ilości maksymalne, które Wykonawca ma zabezpieczyć na czas trwania kontraktu.

Pytanie nr 5.

W przypadku zapisu zawartego w Umowie §3 pkt. 38, oraz w Opisie Przedmiotu Zamówienia - Wykaz niezbędnych dokumentów pkt 4.1 Jeśli Wykonawca posiada ubezpieczenie od prowadzonej działalności gospodarczej każdorazowo obejmujące rok kalendarzowy, które jest co roku odnawiane i będzie każdorazowo dostarczane Zamawiającemu. Czy taka forma ubezpieczenia jest wystarczająca?

Pytanie nr 6. Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 1.4 ppkt. I – przeterminowane leki. Czy powyższy zapis dotyczy zapewnienia pojemników dla aptek czy dla każdej nieruchomości zamieszkałej?

Pytanie nr 7. Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 1.5 ppkt a. – czy Wykonawca ma obowiązek ręcznego załadunku i odbioru odpadów nadmiernie nagromadzonych poza pojemnikami? Ustawodawca mówi wprost o gromadzeniu odpadów w workach lub

pojemnikach.

Pytanie nr 8. Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 1.11 ppkt b. prosimy o wykreślenie zapisu „Wykonawca monitoruje czystość pojemników na bieżąco i myje je w zależności od potrzeb bez zgłoszenia Zamawiającego lub na jego polecenie.”

Dodatkowo wnosimy o wykreślenie zapisu pkt 1.11 ppkt b Opisu Przedmiotu Zamówienia „Wykonawca monitoruje czystość pojemników na bieżąco i myje je w zależności od potrzeb bez zgłoszenia Zamawiającego lub na jego polecenie”. Powyższe podyktowane jest faktem, że Zamawiający nie określił jak często miałyby następować mycie pojemników, jaka ilość pojemników powinna być umyta jednorazowo, ani jakiego sprzętu należy użyć do wykonania mycia, co wpływa na brak możliwości prawidłowego określenia kosztów związanych z obsługą kontraktu.

Pytanie nr 9. Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 1.11 ppkt e – prosimy o dopisanie „nie wliczając dni wolnych od pracy”

Pytania 10. Opisie Przedmiotu Zamówienia pkt 1.11 ppkt f.

- prosimy o wykreślenie zapisu dotyczącego „worków na zużyte akumulatory”. Uważamy, że odbiór akumulatorów powinien następować luzem ze względów na ich gabaryty i wagę.

- prosimy o wykreślenie zapisu mówiącego o „Zamawiający wymaga przekazania kompletów worków na czas trwania umowy za potwierdzeniem odbioru przez właściciela nieruchomości w celu uniknięcia sytuacji spornych. Potwierdzenia odbioru Wykonawca przechowuje w siedzibie firmy i okazuje na wezwanie Zamawiającego” ponieważ

- zapis sugeruje, że każdemu mieszkańcowi należy dostarczyć komplet worków na okres 3 lat trwania umowy tj. około 300-400 sztuk worków na każdą posesję.

- zapisy RODO nie pozwalają na weryfikację poszczególnych właścicieli nieruchomości.

Pytanie nr 11 Opisie Przedmiotu Zamówienia pkt 1.52 oraz pkt 3.2 prosimy o wyjaśnienie czy brak worka na odpady segregowane świadczy o niedopełnieniu obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych (powyższe może wynikać z czasowej nie obecności właścicieli nieruchomości np.: pobyt w szpitalu, urlop itp.)

Pytanie nr 12. SIWZ Rozdział XV ust. 2 Minimalny wymagany przez cały okres obowiązywania umowy stan wyposażenia wykonawcy, wykorzystywanego w celu realizacji zamówienia:

- a) {...},
- b) {...},
- c) minimum 2 pojazdy z urządzeniem hakowym {...},
- d) minimum 2 pojazdy ciężarowe z urządzeniem HDS {...}.

Czy Zamawiający dopuszcza, aby w miejsce 2 pojazdów z urządzeniem hakowym oraz 2 pojazdów ciężarowych z urządzeniem HDS czyli łącznie 4 pojazdów, Wykonawca przeznaczył do wykonania zadania 2 pojazdy ciężarowe wielozadaniowe z których każdy wyposażony jest jednocześnie w urządzenie hakowe oraz urządzenie HDS zamontowane na jednym podwoziu oraz jak Zamawiający będzie to spełnienie warunków punktował? Jeśli tak, to w jaki sposób Wykonawca powinien wypełnić Załącznik nr 2 do Oferty Wykaz pojazdów, o których mowa w Rozdziale XV SIWZ ?

Pytanie nr 13. Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 1.8 – wnosimy o zmianę zapisu „W przypadku złożenia przez właściciela drogi prywatnej, stosownego oświadczenia o rezygnacji z roszczeń w przypadku uszkodzenia tejże drogi, do odbioru odpadów bezpośrednio z posesji”, na „W przypadku złożenia przez właściciela drogi prywatnej, stosownego oświadczenia o rezygnacji z roszczeń w przypadku uszkodzenia tejże drogi,

do odbioru odpadów bezpośrednio z posesji, o ile droga spełnia warunki techniczne do przejazdu pojazdem służącym do odbioru odpadów, który spełnia warunki określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z 11 stycznia 2013r.” Złożenie oświadczenia przez właściciela drogi, nie może powodować obligatoryjnego wjazdu pojazdów do odbioru odpadów bez poczynienia ustaleń, czy wskazana droga spełnia warunki techniczne dojazdu do posesji.

Pytanie nr 14. Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 1.8 – prosimy o doprecyzowanie kto poniesie koszty związane z koniecznością użycia specjalistycznego sprzętu do odholowywania aut w przypadku ulgnięcia pojazdu odbierającego odpady na drodze prywatnej, której właściciel złożył oświadczenie.

Pytanie nr 15. Prosimy o wyjaśnienie zapisu „Zamawiający wymaga, aby pojemniki wstawione do nieruchomości wielorodzinnych były jednakowego typu (wielkość, kształt), dostosowane do wielkości terenu, na którym zostaną ustawione oraz dla potrzeb mieszkańców.”, co w przypadku gdy ilość osób zamieszkujących posesję wymaga ustawienia pojemnika 1100 l, a administrator wnioskuje o ustawienie pojemników o mniejszej pojemności np. 120 l ze względu na brak miejsca w altanach śmietnikowych? Prosimy o wskazanie kto podejmie ostateczną decyzję o wielkości wstawionych pojemników. Obecna praktyka wskazuje na to, że administratorzy w zabudowie wielorodzinnej wnioskuje o pojemniki różnej wielkości w zależności od frakcji, co wyklucza spełnienie zapisu o jednakowym typie pojemników. Z naszego doświadczenia wynika, że obecnie wstawiane pojemniki 120 l i 240 l w zabudowie wielorodzinnej po odbiorze odpadów segregowanych są zapełniane przez mieszkańców w ciągu kilku godzin.

Pytanie nr 16. Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 1.12 – prosimy o dopisanie, że Wykonawca dostarcza kontener o określonej pojemności w ciągu dwóch dni roboczych liczonych od daty otrzymania wniosku od Zamawiającego. Pozwoli to uniknąć sytuacji, w której wniosek wpłynie po terminie lub w dniu podstawienia kontenera określonym przez wnioskującego.

Pytanie nr 17. Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 1.25 – prosimy o określenie konkretnej częstotliwości odbioru odpadów w zabudowie wielorodzinnej co pozwoli na prawidłowe skalkulowanie kosztów obsługi kontraktu. Brak wskazania częstotliwości odbioru powoduje, że będzie ona zależna od wielkości pojemnika wstawionego na zlecenie zarządcy nieruchomości. Dla przykładu wstawienie pojemnika 120 litrów i opróżnianie 6 razy w tygodniu, wiąże się z mniejszą ilością odebranych odpadów oraz dużo wyższymi kosztami obsługi niż wstawienie pojemnika 1100 litrów i opróżnianie jeden raz w tygodniu.

Pytanie nr 18. Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 1.37 – wnosimy o wykreślenie ppkt c „pracowników Straży Miejskiej”, ponieważ pracownicy Straży Miejskiej jako strona nie związana umową nie mogą zlecać wykonywania prac interwencyjnych, które wiążą się z kosztami obsługi. W naszej opinii zlecenie prac, które mają wpływ na wynagrodzenie Wykonawcy powinni zlecać wyłącznie pracownicy Zamawiającego, którzy posiadają odpowiednią wiedzę i doświadczenie w obsłudze kontraktu.

Pytanie nr 19. Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 1.41 ppkt e – prosimy o doprecyzowanie poprzez dodanie zapisu, że płatność za worki big-bag ponad wskazany limit będzie pobierana przez Wykonawcę.

Pytanie nr 20. Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 1.42 – wnosimy o uzupełnienie punktu o zapis „Zarządca nieruchomości wielorodzinnej zobowiązany jest do umożliwienia dojazdu do punktów gromadzenia odpadów poprzez oznakowanie pionowe i poziome. W przypadku udokumentowanego braku możliwości dojazdu do punktu gromadzenia odpadów Zamawiający odstępuje od naliczania kar.”

Pytanie nr 21. Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 1.48 – prosimy o wyjaśnienie jak

zweryfikować zawartość pojemników, ponieważ pracownik odbierając odpady widzi tylko wierzchnią część zawartości pojemnika?

Pytanie nr 22. Wnosimy o wykreślenie pkt 1.50 Opisu Przedmiotu Zamówienia ze względu na brak możliwości spełnienia tego zapisu.

- 1) Zabudowa wielorodzinna – w przypadku odbioru odpadów 3 razy w tygodniu tj. poniedziałek, środa, piątek – brak możliwości odbioru odpadów dzień wcześniej
- 2) Zabudowa jednorodzinna – zróżnicowanie częstotliwości odbioru odpadów segregowanych oraz pozostałości po segregacji uniemożliwia zaplanowanie zbiórki odpadów selektywnych przed dniem odbioru odpadów zmieszanych (odpady zmieszane i bio odbierane 1 raz na 2 tygodnie, papier i szkło odbierane raz na miesiąc)

Pytanie nr 23. W związku z obowiązkiem wynikającym z zapisu punktu 1.53 Opisu Przedmiotu Zamówienia wnosimy o przekazanie przez Zamawiającego wykazu stanowiącego załącznik nr. 1 do OPZ w formie pliku EXCEL (tj. w formacie .xls lub .xlsx)

Pytanie nr 24. Punkt 1.54 Opisu Przedmiotu Zamówienia – czy Zamawiający dopuszcza zbieranie szkła oraz mebli i odpadów wielkogabarytowych śmieciarkami bez używania funkcji kompaktującej?

Pytanie nr 25. Punkt 1.55 Opisu Przedmiotu Zamówienia - czy dopuszczalny jest transport różnych frakcji odpadów pojazdem skrzyniowym z przegrodą lub pojazdem wielokomorowym jeśli istnieje możliwość rozważenia każdej z frakcji na instalacji?

Pytanie nr 26. Punkt 1.55 Opisu Przedmiotu Zamówienia – czy Zamawiający zobliguje instalację, do której są dostarczane odpady do wystawiania dwóch kwitów wagowych w przypadku gdy przywożone różne frakcje są klasyfikowane pod jednym kodem odpadu? (np. worki żółte i niebieskie klasyfikowane pod jednym kodem odpadu, podobnie w przypadku odpadów z „dzwonów”)

Pytanie nr 27. Prosimy o wykreślenie punktu 3.1 ppkt e, ponieważ zgłoszenia o potrzebie podstawienia kontenerów trafiają do Zamawiającego, więc dysponuje on informacjami, o które prosi w tym podpunkcie.

Pytanie nr 28. Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 3.1 ppkt g – wnosimy o wykreślenie słów „sposobu zagospodarowania”, ponieważ Zamawiający wskazał instalację, do której mają zostać dostarczone odpady, a za sposób zagospodarowania odpowiada instalacja. Obowiązkiem Wykonawcy jest wyłącznie odbiór i transport odpadów.

Pytanie nr 29. Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 3.1 ppkt i - Czy w przypadku kontynuowania odbioru w danym Sektorze Wykonawca będzie zwolniony z konieczności przekazania takiego wykazu?

Pytanie nr 30. §3 pkt 4 wzoru umowy – prosimy o wyjaśnienie sytuacji gdy pojemniki nie są wypełnione, a odpady zalegają wokół pojemników. Czy w takiej sytuacji obowiązkiem zarządcy nieruchomości jest załadowanie odpadów do pojemników przed ich odbiorem?

Pytanie nr 31. Wzór Umowy §3 punkt 33 - bezpieczeństwo mieszkańców i pracowników zasady BHP:

- Co w przypadku kiedy nie są spełnione wymagania polskiego prawa w zakresie przystosowania punktów odbioru odpadów (odległość na jaką pojemniki są transportowane, pochylnie itp.)?
- Co w przypadku, kiedy podłoże do transportu pojemników nie jest utwardzone i wypełnione – nie spełnia wymogów prawnych?
- Co w przypadku kiedy stan nieutwardzonej drogi dojazdowej do posesji stwarza

zagrożenie dla bezpieczeństwa załogi pojazdu, oraz ryzyko uszkodzenia samochodu – decyzję o możliwości wjazdu w drogę powinien podejmować kierowca?

- Co w przypadku, kiedy gałęzie drzew i krzewów stwarzają ryzyko uszkodzenia pojazdu – ograniczają widoczność i możliwość bezpiecznego wjazdu?

- Co w przypadku, kiedy odpady zostały nieprawidłowo przygotowane do odbioru i stwarzają zagrożenie dla bezpieczeństwa pracowników?

- Co w przypadku, kiedy warunki atmosferyczne uniemożliwiają bezpieczny odbiór odpadów?

- Co w przypadku kiedy drogi do punktu odbioru odpadów są zastawione przez zaparkowane pojazdy?

- Co w przypadku, kiedy przed punktem odbioru odpadów (dotyczy zabudowy wielorodzinnej) brak jest koperty i stoją zaparkowane pojazdy?

- Co w przypadku, kiedy pojemnik z odpadami jest przeciążony i uniemożliwia to jego bezpieczny odbiór?

- Co w przypadku, kiedy zalecane miejsce ustawienia pojemnika / kontenera grozi uszkodzeniem infrastruktury?

- Co w przypadku, kiedy dojazd pojazdu do punktu odbioru odpadów nie spełnia wymagań prawnych i w konsekwencji spowoduje to uszkodzenie infrastruktury przez pojazd?

Podstawa prawna:

Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (J.t.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1065)

Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2000 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy ręcznych pracach transportowych oraz innych pracach związanych z wysiłkiem fizycznym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1139)

Pytanie nr 32. Czy wskazana w SIWZ Instalacja PGO Sp. z o. o. w Kobiernikach może odmówić przyjęcia odpadów komunalnych z terenu miasta Płocka?

Pytanie nr 33. Proszę o wskazanie kodów i rodzajów odpadów dla odpadów komunalnych wymienionych w przedmiocie zamówienia SIWZ, zgodnie z katalogiem odpadów Dz.U.2020 poz. 10, które zostaną przyjęte przez wskazaną Instalację PGO Sp. z o. o. w Kobiernikach.

Pytanie nr 34. Czy zapis dotyczący ewidencji odpadów na „miesięcznej karcie bilansowania” można zastąpić kartą ewidencji odpadów dostępną w elektronicznym systemie BDO, zgodną z:

Dz.U. 2020 poz. 150,

Dz.U. 2019 poz. 701 z późn.zm.,

Dz.U. 2019 poz. 2010 z późn.zm.

Pytanie nr 35. W odniesieniu do zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Rozdział XV, pkt. 2), uważamy, że ilość pojazdów EURO 6, wskazanych przez Zamawiającego jest znacząco zawyżona. W związku z tym wnioskujemy o obniżenie liczby pojazdów z EURO 6 i wprowadzenie zapisu, że „Wykonawca musi dysponować łącznie 3 pojazdami EURO 6 dla wszystkich wymienionych pojazdów dla danego Sektora , Gminy-Miasto Płock”.

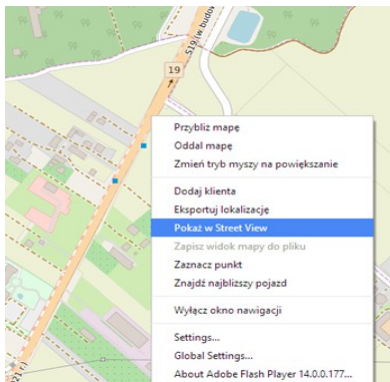
Pytanie nr 36. Z uwagi na dynamiczny i nieprzewidywalny rozwój sytuacji związanej z rozprzestrzenianiem się wirusa Covid-19, a co za tym idzie niepewność co do możliwości wykonywania przyszłości umowy o zamówienie na zasadach określonych w SIWZ, wykonawca wnosi:

1. o potwierdzenie przez Zamawiającego, że ewentualne i) opóźnienia w świadczeniu usług objętych przyszłą umową o zamówienie lub ii) w razie konieczności zawieszenie świadczenia usług w części lub w całości – spowodowane epidemią koronawirusa - co Wykonawca będzie w stanie wykazać Zamawiającemu – nie będzie uznawane przez Zamawiającego za przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, za który Wykonawca ponosiłby odpowiedzialność, a co za tym idzie nie będzie stanowiło podstaw do nakładania na Wykonawcę kar umownych lub formułowania w stosunku do Wykonawcy roszczeń odszkodowawczych przez Zamawiającego,
2. o dodanie do wzoru umowy o zamówienie podstawy umożliwiającej jej zmianę stosownie do rozwoju sytuacji epidemiologicznej. W obecnej sytuacji odpowiedzialne podejście do świadczenia tak krytycznych dla mieszkańców usług, jak odbiór lub odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, wymaga przewidzenia w umowie o zamówienie możliwości odpowiedniego reagowania przez Zamawiającego i przyszłego Wykonawcę w zależności od rozwoju sytuacji epidemiologicznej, np. poprzez dopuszczenie czasowych zmian zasad odbioru odpadów. W konsekwencji przewidzenie odpowiedniej, odrębnej podstawy zmian umowy jest obecnie niezbędne.

Pytanie nr 37. Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 2.8 ppkt g - Czy Zamawiający dopuszcza poniższą sytuację, że aplikacja ma dostęp do trzech poniższych map:

1. OSM_Polska
2. Emapa
3. Targeo

Dostęp do Google Street View jest dostępny za pomocą najechania kursorem do punktu na mapie i naciśnięcie prawego przycisku myszy i wybrania opcji „Pokaż w Street View”



Gdzie w drugiej zakładce w otwartej przeglądarce otwiera się mapa Google Street



View

Dostęp do Google Satelita byłby dostępny z poziomu otwartej zakładki Google Street View.

Wskazanie jednego dostawcy systemu wizualizacji tras jest naszym zdaniem działaniem, które wyklucza jakiekolwiek inne alternatywne rozwiązania a co z tym związane w

bezpośredni sposób ogranicza konkurencję w tym zakresie.

Pytanie nr 38. Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 2.8 ppkt h - Wykonawca prosi o informację, czy poniższe założenia są akceptowalne przez Zamawiającego:

1. istniała możliwość edycji obiektów (pojazdów) – użytkownik Zamawiającego jest w stanie samodzielnie edytować obiekty
2. tworzenie grup pojazdów – pracownik Wykonawcy utworzy grupę pojazdów jak Zamawiający poinformuje o takim fakcie.
3. kolumn na liście obiektów – użytkownik Zamawiającego jest w stanie samodzielnie wybierać kolumny do wyświetlania na głównym ekranie aplikacji.
4. zaznaczanie punktów i obszarów użytkownika - użytkownik Zamawiającego jest w stanie samodzielnie tworzyć kształty.

Pytanie nr 39. Czy Zamawiający dopuszcza, aby potencjalny Wykonawca ubiegający się o zamówienie na kilku sektorach użył do złożenia oferty te same pojazdy? Natomiast w przypadku wygrania więcej niż jednego sektora pojazdy nie będą się powtarzały tzn. zostaną zastąpione innymi, spełniającymi te same kryteria zgodnie z SIWZ. Jak Zamawiający w powyższym przypadku będzie te pojazdy punktował?

Pytanie nr 40. Zamawiający w SIWZ, rozdziale VI „Warunki udziału w postępowaniu” ust. 1 pkt. 3 lit. a) wymaga od potencjalnych wykonawców, aby wykazali, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: wykonywali lub wykonują w sposób ciągły przez okres minimum 12 miesięcy jedną usługę polegającą na odbiorze odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości, o łącznej masie odebranych odpadów minimum 8.000 Mg. Czy Zamawiający ma na myśli wykonywanie przez Wykonawcę w przeciągu 3 lat usług łącznie powyżej 8.000 Mg? Jeżeli nie, wnosimy o zmianę zapisu tego punktu, gdyż interpretując zapis dosłownie, widzimy sprzeczność takiego zapisu z podstawowymi zasadami ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp), konkretnie art. 7 ust. 1 Pzp, stanowiący, iż Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Odbiór odpadów w ilości wskazanej przez Zamawiającego (8.000 Mg przez okres co najmniej roku) był możliwy jedynie na terenie Gminy Miasta Płocka, którą od 3 lat obsługuje tylko jedna firma we wszystkich sektorach. Takiej ilości nie generowały poszczególne gminy z terenu powiatu płockiego oraz gminy ościennych powiatów w związku z ich słabym zaludnieniem, które były obsługiwane przez inne podmioty. Dodatkowo biorąc pod uwagę i łącząc to, z zapisami Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany posiadać bazę magazynowo-transportową usytuowaną w gminie, z której terenu odbiera te odpady, lub w odległości nie większej niż 60 km od granicy tej gminy (§ 2. ust. 1 pkt. 1), całość stanowi poważne ograniczenie możliwości udziału w postępowaniu. Tym samym zapis taki może powodować ryzyko braku równego traktowania wykonawców, szczególnie kiedy Zamawiający podkreśla w ust. 1 pkt. 3 lit. a) SIWZ, iż w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ww. warunek udziału w postępowaniu

musi spełniać jeden z wykonawców. Powyższy warunek jest ponadto niespójny z zapisami rozdziału VI ust. 2 SIWZ w całości, gdzie Zamawiający gwarantuje w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu poleganie na innym podmiocie.

Pytanie nr 41. Zamawiający w rozdziale XV SIWZ dotyczącym opisu kryteriów, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty z podaniem wag tych kryteriów oraz opisie sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków wymaga od potencjalnych wykonawców dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym. Zamawiający stawia minimalny wymagany przez cały okres obowiązywania umowy stan wyposażenia wykonawcy, wykorzystywanego w celu realizacji zamówienia. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż ewentualny brak wykazania w ofercie spełnienia minimalnego, wymaganego stanu wyposażenia w pojazdy wykorzystywane do realizacji zamówienia – wówczas taka oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z SIWZ. Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający wprowadza wymóg w zakresie minimalnego wymagania co do stanu wyposażenia zawartego w SIWZ: dział II, rozdział XV pkt.2 lit. a - f, których nie wykazanie w ofercie będzie skutkowało jej odrzuceniem, skoro minimalne wymagania zostały określone w akcie normatywnym powszechnie obowiązującym, tj. przytoczonym powyżej rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Zgodnie z zakresem przedmiotowym, ww. rozporządzenie określa w § 1 pkt. 3 szczegółowe wymagania dla podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, w zakresie spełnienia wymagań technicznych dotyczących wyposażenia pojazdów. Powyższy zapis w sposób ewidentny ogranicza dostęp do przedmiotowego postępowania przetargowego. Postępowanie o zamówienie publiczne powinno być prowadzone w sposób przejrzysty. Ewentualny brak zachowania obiektywizmu i bezstronności osób występujących po stronie zamawiającego może wpływać negatywnie na zachowanie uczciwej konkurencji i równości traktowania wykonawców. Szczegółowe wymogi dotyczące potencjału technicznego nie zostały więc sformułowane zgodnie z przepisami Pzp, gdyż nieprawidłowe jest formułowanie warunków podmiotowych tj. dotyczących potencjału technicznego wykonawcy w zapisach przedmiotu zamówienia. W związku z powyższymi zapisami SIWZ naruszają również treść art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. Wnosimy o zmianę treści tych punktów i dostosowanie ich do zapisów Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Pytanie nr 42. Zamawiający w SIWZ rozdział XV pkt.2 lit. a – f oprócz wymogu dysponowania minimalnym stanem wyposażenia w pojazdy, którego niespełnienie powoduje odrzucenie oferty zawarł również ograniczenie posiadania przez poszczególne pojazdy normy emisji spalin nie niższej niż Euro 5, a w przypadku pojazdu wymienionego w dziale II, rozdziale XV pkt.2 lit. f – norma emisji spalin nie niższa niż 4. Prosimy o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający wprowadził te wymogi skoro w punkcie 2.3 Opisu

przedmiotu zamówienia (dział II SIWZ) Zamawiający wskazał, iż pojazdy muszą spełniać wymagania § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013, o którym mowa wyżej. W takim wypadku zapisy o posiadaniu minimalnej liczby pojazdów o normie emisji spalin nie niższej niż Euro 5 i Euro 4 nie mają nic wspólnego z wymogami § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku, w zakresie wymagań technicznych dotyczących wyposażenia pojazdów przeznaczonych do przewożenia odpadów. Europejskie standardy emisji spalin dotyczą jedynie sprzedaży nowych pojazdów natomiast rygory te nie dotyczą w żadnym wypadku pojazdów już jeżdżących. Stosowanie tych norm w innych przypadkach jest niczym nieuzasadnione. Jednocześnie zgodnie z Obwieszczeniem Ministra Środowiska z dnia 30 sierpnia 2019 r. w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska na rok 2020 (MP 2019 poz. 866) tabela D do ruchu dopuszczone są nie tylko pojazdy z silnikami o normie emisji spalin w zakresie EURO 1 – 6 ale również pojazdy nie spełniające żadnej z tych norm, zarejestrowane po raz pierwszy do dnia 30.09.1993 r. Wprowadzenie zapisu o tym, iż pojazdy mające służyć do wykonywania przedmiotu zamówienia muszą spełniać co najmniej normę EURO 5 i EURO 4 jest niczym nieuzasadnione a jedynie w sposób niedozwolony eliminuje z postępowania nawet te podmioty, które spełniają warunki posiadania odpowiedniego potencjału technicznego zgodnego z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013. Dopóki nie powstaną stosowne przepisy ogólnopolskie lub prawa miejscowego, wprowadzające odpowiednie zakazy w ruchu drogowym pojazdów nie spełniających stosownych norm, ujęcie tychże norm w postępowaniu przetargowym jest w Naszej ocenie zbyt daleko idące. W związku z powyższym prosimy o skreślenie w/w ograniczenia z SIWZ.

Pytanie nr 43. Zamawiający w SIWZ rozdział XV pkt. 1 przedstawił kryteria, którymi będzie się kierować przy wyborze oferty. Jednym z kryteriów, które zostało wskazane jest dysponowanie pojazdami spełniającymi wyższe niż minimalne, wymagane przez Zamawiającego normy emisji spalin. Zamawiający przypisał wagę w wysokości 30% za spełnienie tego kryterium. Zgodnie z zapisami pkt.2 niniejszego rozdziału, aby uzyskać maksymalną ilość punktów należy posiadać na każdy sektor 8 pojazdów EURO 6 oraz w dwóch przypadkach EURO 5. Pomijając aspekt kosztowy takiego zapisu, należy zaznaczyć iż firma, która wystartuje w niniejszym postępowaniu przetargowym i nie będzie w stanie spełnić tego kryterium, miałaby szansę na zamówienie jedynie oferując cenę, która mogłaby być uznana jako rażąco niska! W Naszej opinii zapis ten jest swoistym regulatorem eliminującym niektórych wykonawców z przedmiotowego zamówienia i preferującego firmy o większym potencjale ekonomicznym i zasobowym. Wnosimy zatem o wykreślenie tego kryterium ze wzoru oceny oferty lub zastąpienie go innym kryterium z zachowaniem zasad określonych w Pzp.

Pytania z dnia 26.03.2020 r.

Proszę o wyjaśnienie w Opisie Przedmiotu Zamówienia - pkt 2.15 - Czy Zamawiający

będzie wymagał, aby Wykonawca pomimo dysponowania pojazdem napędzanym paliwem alternatywnym, zgodnie z ustawą z dnia 11 stycznia 2018 roku o elektromobilności i paliwach alternatywnych, będzie musiał dodatkowo dysponować tego typu pojazdem odpowiednio od 2022 roku i kolejnym od 2023 roku?

Czy z uwagi na powyższe, Zamawiający będzie wymagał, aby Wykonawca od 1 stycznia 2023 roku posiadał tabor zasilany paliwem alternatywnym, łącznie w ilości 3 pojazdów na każdy sektor?

Zapytania z dnia 27.03.2020 r.

Pytanie nr 1

W Rozdziale XV SIWZ ust. 1 Zamawiający opisał następująco **„Kryterium: Dysponowanie pojazdem napędzanym paliwem alternatywnym Wykonawca, który będzie dodatkowo (ponad opisany powyżej minimalny stan wyposażenia w pojazdy) dysponował pojazdem napędzanym paliwem alternatywnym, wykorzystywanym do realizacji zamówienia tj. przy wywozie odpadów otrzyma 100 pkt.”**, umieszczając jednocześnie ten typ pojazdu w „Wykazie pojazdów w załączniku nr 2 do oferty”. Czy to kryterium jest wymagalne tj. czy wykonawca musi zapewnić minimum jeden taki pojazd by spełnić wymóg opisany w w/w kryterium? Zapis nie jest jednoznaczny a wyraz „dodatkowo” sugeruje, że Zamawiający inaczej traktuje to kryterium. Prosimy o wyjaśnienie, ponieważ to kryterium jest punktowane, brakuje jednak zapisów dotyczących oceny w przypadku braku wpisania nawet jednego pojazdu w „Wykazie pojazdów w załączniku nr 2 do oferty”.

Pytanie nr 2

Zgodnie z wymogiem SIWZ Rozdział XV, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą Załącznika nr 2 do oferty tj. Wykazu pojazdów. Tabela zawiera kolumnę pn. „Informacja o podstawie do dysponowania”. W pozostałych zapisach SIWZ i OPZ, Zamawiający precyzyjnie określił wymogi w zakresie sprzętu niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia, który **musi zapewnić** wykonawca. Treść przedmiotowej kolumny sugeruje możliwość skorzystania przez wykonawcę z zasobów podmiotu trzeciego, w przypadku chęci zdobycia większej liczby punktów za pojazdy z wyższą normą emisji spalin Euro, na co z kolei nie pozwala konstrukcja udziału warunków w niniejszym postępowaniu. W związku z powyższym niniejsza kolumna jest bezprzedmiotowa i wprowadza wykonawców w błąd oraz może prowadzić do zakłócenia konkurencji. Prosimy o usunięcie kolumny.

Pytanie nr 3

Zamawiający w Dziale II SIWZ OPZ pkt 2.9 i 4.1 oraz w Dziale III SIWZ umowy w &3

ust. 38, zobowiązuje wykonawcę do posiadania ubezpieczenia prowadzonej działalności gospodarczej w zakresie realizowanym w ramach niniejszej umowy, przez okres co najmniej od daty podpisania umowy do czasu zakończenia umowy w wysokości nie mniejszej niż wartość przedmiotu umowy w całym okresie realizacji przedmiotu umowy. W świetle standardowych obowiązujących przepisów i praktyk każdy wykonawca odnawia w cyklach rocznych polisę ubezpieczeniową i **bezzwłocznie przekazuje nowy** dokument Zamawiającemu, tak by zachować ciągłość ubezpieczenia i ważność zawartych zobowiązań i umów. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje standardowe procedury w realizacji zadań publicznych i nie żąda tym samym polisy kontraktowej wieloletniej.

Pytanie nr 4

Wnosimy o doprecyzowanie przez Zamawiającego w pkt. 1.11 lit. c) OPZ informacji w zakresie „przypadku uszkodzenia pojemnika” **z winy użytkownika** (np. mieszkaniowiec/właściciel nieruchomości uszkodził pojemnik wrzucając do niego gorący popiół, spalił, uderzył i pojemnik pękł, itp. ...). Takie incydenty występują i są kosztotwórcze dla wykonawców usług. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności i strat za działania osób trzecich. W jaki sposób Zamawiający będzie regulował koszt uszkodzonego w ten sposób pojemnika?

Proponujemy następujący tryb działania, w celu pokrycia strat i wymiany takiego pojemnika na nowy: protokół z oględzin z wyceną, dokumentacja zdjęciowa przekazane do Zamawiającego w celu dodatkowej zapłaty za zniszczone mienie. Prosimy o wyrażenie zgody.

Pytanie nr 5

Zamawiający w pkt. 1.11 lit. f) OPZ wymaga w celu uniknięcia sytuacji spornych, przekazania kompletów worków na czas trwania umowy za potwierdzeniem odbioru przez właściciela nieruchomości. Co w przypadku jego nieobecności w domu bo np. jest w pracy czy na wyjeździe?

Z doświadczenia wiemy, iż Wykonawca nie jest w stanie zdobyć takiego potwierdzenia od znacznej części właścicieli nieruchomości. Proponujemy aby w takich przypadkach wystarczyła lista z poszczególnymi adresami i zaznaczoną ilością przekazanych worków podpisana przez pracownika Wykonawcy.

Pytanie nr 6

Używanie funkcji kompaktującej opisane w pkt. 1.54 OPZ jest jak najbardziej zrozumiałe w przypadku odbioru szkła. W przypadku jednak odbioru mebli i odpadów wielkogabarytowych, **prosimy o dopuszczenie możliwości używania funkcji kompaktującej**, która właśnie w tym celu powstała by redukować koszty i eliminować przejazdy nieekonomiczne. Dzięki użyciu funkcji kompaktującej uzyskana zostaje

optymalizacja w wielu sferach, t.j.: chronione jest środowisko naturalne ponieważ środek transportu jest wykorzystany efektywnie, nie ma pustych przejazdów, rachunek ekonomiczny zapewnia niższe koszty usługi, co ma bezpośrednie przełożenie na cenę i docelowo na środki publiczne, które muszą być wydatkowane przez Zamawiającego.

Pytanie nr 7

Ze względów środowiskowych, prawnych, praktycznych i technicznych, prosimy o wykreślenie z OPZ z punktu 5 Charakterystyka sektora maksymalnych ilości pojemników w sztukach dla czterech rodzajów frakcji odpadów: - „odpady niebezpieczne i przeterminowane chemikalia”;- „zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny”; - „zużyte baterie”, - „zużyte akumulatory”. Informujemy, że dostępne na rynku i powszechnie stosowane pojemniki, nie nadają się do zbiorczego odbioru odpadów z kategorii „niebezpieczne dla środowiska” bezpośrednio od mieszkańców. Niewłaściwe ich użytkowanie poprzez wrzucanie różnego rodzaju odpadów niebezpiecznych często w sposób powodujący uszkodzenie opakowań jednostkowych powoduje wyciek substancji niebezpiecznych do pojemników i jest niedozwoloną techniką. Takie postępowanie oprócz szkód środowiskowych może powodować wypadki, zwłaszcza wśród dzieci, które będą niewątpliwie miały dostęp do pojemników z substancjami niebezpiecznymi (np. pojemnik przy altance śmietnikowej). Kierując się wieloletnią praktyką w tym zakresie, proponujemy aby odpady niebezpieczne a w szczególności przeterminowane chemikalia przekazywane były przez mieszkańców bezpośrednio do PSZOK.

Prosimy o wykreślenie tych pozycji z szacunków i ilości objętych przedmiotem zamówienia.

Dodatkowo czynność gromadzenia sprzętu elektrycznego/elektronicznego w pojemnikach jest technicznie trudno wykonalna, ponieważ uszkodzeniu może ulec sam pojemnik już przy czynności wrzucania do niego np. telewizora czy pralki (o ile ona się tam zmieści?). Prosimy o racjonalne podejście i zmiany zapisu na np. w przypadku „zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego”, by właściciel nieruchomości wystawiał odpad do odbioru luzem we wskazanym miejscu np. przy altankach śmietnikowych.

Tożsama sytuacja jak wyżej dotyczy maksymalnej ilości worków dla tych czterech rodzajów frakcji odpadów. W przypadku długotrwałego gromadzenia tego typu odpadu, może dojść do połączenia się wyciekających substancji i reakcji chemicznej a w konsekwencji pożaru, wybuchu, wypadku. Kto wówczas odpowie za zaistniałe zdarzenie i powstałe z tego tytułu szkody?

Obecnie konsument przy zakupie nowego akumulatora/sprzętu elektronicznego, zużyty sprzęt może pozostawić u sprzedawcy.

Nieracjonalne jest wyposażanie każdej nieruchomości co miesiąc w worki np. do zbierania zużytych baterii wiedząc że średnio gospodarstwo domowe wytwarza w skali miesiąca ok 2-3 sztuki zużytych baterii. W przypadku zużytych akumulatorów te ilości są jeszcze mniejsze. Dane zawarte w szacunkach Zamawiającego dla ilości poszczególnych rodzajów odpadów również to potwierdzają.

Worki na te 4 frakcje są rozwiązaniem nieracjonalnym, podnoszą diametralnie koszty usługi, zwiększają ilość samych odpadów (worków), i mają bardzo niekorzystny wpływ oraz stanowią potencjalne zagrożenie w aspekcie środowiskowym.

Naszym zdaniem, a kieruje nami wiedza i wieloletnie doświadczenie w branży, odpady tego typu frakcji winny być oddawane bezpośrednio do PSZOK.

Wszyscy od 1 stycznia 2020 roku są zobowiązani do prowadzenia selektywnego zbierania odpadów na pięć frakcji. Zmiany te spowodowała znowelizowana Ustawa o Utrzymaniu Czystości i Porządku w Gminach oraz Rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów.

Odpady niebezpieczne (w szczególności właśnie zużyte baterie i akumulatory, przeterminowane leki, chemikalia, farby, oleje, świetlówki, żarówki termometry rtęciowe...) – przekazujemy do Punktu Sелеktywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, powinny być dostarczone w takiej formie i ilości, która umożliwi osobie/właścicielowi nieruchomości przywożąccej swobodne przeniesienie odpadów do odpowiednich kontenerów znajdujących się na terenie Punktu Sелеktywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, bez konieczności użycia specjalistycznego sprzętu.

Pytanie nr 8

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy podana ilość worków big-bag odpowiada ilościom przewidzianych odbiorów odpadów przez trzy lata trwania kontraktu? Co w przypadku, gdy ilość 120 sztuk zostanie wykorzystana?

Jak należy rozumieć zapis pkt. 1.18 OPZ, skoro big- bag ma pozostać na instalacji, co się z nim dzieje? Treść punktu jest niejasna.

Pytanie nr 9

Wnosimy o rozszerzenie OPZ o pojemniki na opady segregowane (szkło/plastik/papier) o pojemności 1,5 m³ i 2,5m³ typu „Dzwon”. Nadmieniamy, że są to bardzo popularne pojemniki do segregacji odpadów, które są sprawdzonym rozwiązaniem na rynku. Prośba do Zamawiającego o dopuszczenie tych przyjaznych pojemników w niniejszym postępowaniu.

